

令和5年7月11日

学校長様
英語ディベート担当教員様

一般社団法人 日本高校生パラメンタリーディベート連盟
(HPDU of Japan)

第12回 高校生英語パラメンタリーディベート連盟 新緑杯 全国大会

HPDU Spring Greenery Competition Championship 2023 実施要項

主催 一般社団法人 日本高校生パラメンタリーディベート連盟 (HPDU of Japan)
後援 公益財団法人 日本英語検定協会 (Eiken Foundation of Japan)
一般社団法人 日本英語交流連盟 (ESUJ: The English-Speaking Union of Japan)
協力 有限責任 あずさ監査法人 (KPMG AZSA LLC)
iae グローバルジャパン株式会社 (iae GLOBAL JAPAN, Inc.)
エイムネクスト株式会社 (AIMNEXT Inc.)
株式会社オールアバウト (All About, Inc.)
株式会社トモノカイ (Tomonokai Co.,Ltd.)

- 1 主旨 (1) パラメンタリーディベートを通して高校生の総合的英語運用能力を伸ばす。
(2) 経験者が新人ディベーターを育成する機会の提供とする。
(3) 様々な社会問題に興味関心を持つ態度を養う。

2 日時 2023年7月30日(日)

3 場所 オンライン (Zoom)

4 試合形式 ノースアメリカンスタイル

肯定側 Government Side	否定側 Opposition Side
① 7分	② 7分
③ 7分	④ 7分
⑥ 4分	⑤ 4分

1チーム3名、準備時間は20分。

※詳細は15 ジャッジのガイドライン: Adjudication Guideline for Spring Greenery Competition 2023 (本要項 P.4) をご覧ください。

5 参加校 新緑杯東日本大会および西日本大会で上位2チームに入ったチーム

- ・福井県立藤島高等学校 (新緑杯 西日本大会 1位)
- ・神戸大学附属中等教育学校 (新緑杯 西日本大会 2位)
- ・浅野高等学校 (新緑杯 東日本大会 1位)
- ・さいたま市立浦和高等学校 (新緑杯 東日本大会 2位)

- 6 チーム構成 (1) 1チームの登録人数は3人で、1校につき3チームまで登録が可能です。各チーム内には必ず新人ディベーターが1人は含まれていることが必要です。新人ディベーターとは、1年生、またはパラメンタリーディベートの公式大会(=要項が存在し、複数の高校が参加でき、賞の授与がある大会)に参加したことがない2、3年生を指します。

7 問合せ先 聖光学院高等学校 教諭 河野 周
e-mail: amane0715@gmail.com

8 スケジュール	9:00～9:15	受付・開会式
	9:15～10:45	準決勝(藤島 vs. 市立浦和)(浅野 vs. 神戸大学附属) 論題発表、準備(20分間)、試合
	11:10～11:20	準決勝 結果発表
	11:20～12:50	決勝、3位決定戦 論題発表、準備(20分間)、試合
	12:50～13:00	表彰式・閉会式

※予定は変更される可能性があります

9 注意事項

- (1) ディベーターは準備時間内に試合に参加しているメンバー以外と相談することはできません。
- (2) ディベーターは準備時間内そして試合中に、電子辞書を除いた電子機器(例 インターネット接続機能を持ったタブレット・コンピューター等)を使用することはできません。
- (4) ディベーターは準備時間内そして試合中に、書籍など、辞書以外の紙媒体の資料を閲覧することはできませんが、自作の資料ノートやコピーをファイルしたもの、フォーマットが書かれたプリントの使用は許されています。
- (5) Point of Order(試合中に対戦相手のルール違反を指摘する行為)は禁止します。ルール違反があった場合、ジャッジが判断をするものとします。試合進行上支障をきたすルール違反があった場合、ジャッジが適切な処置をします。
- (6) Constructive Speech に対して Point of Information (POI) を行う場合「Point」「Point of Information」といった表現で POI による発言の許可をスピーカーに求めてください。7分間の最初と最後の1分間は POI 不可。POI により発言を許可された者は、15秒間だけ発言を許されます。Reply Speech に対しては POI 不可。
- (7) 相手チームの顧問の承諾なしに、試合を録音、撮影、録画することは禁止です。
- (8) HPDU の記録担当が撮影したものに関しては、後日、HPDU のホームページ、後援・共催・協力団体への報告書、HPDU についての説明会や講演等で使用することがあります。ご了承ください。
- (9) 急な発熱などにより選手を変更せざるをえない場合は、大会前日の19時までに連絡してください。代替りの選手が見つからず、2名以下での参加となってしまった場合は、個人賞の対象にはなりません、チーム賞の対象にはなりません。

Adjudication Guideline for Spring Greenery Competition 2023

Rules of the Competition

This competition is held under the North American style of debating, with minor modifications as explained below.

[The format of the debate]

The debate will consist of two teams of three persons, and an adjudicator. Constructive speakers will deliver a speech of 5 to 7 minutes duration and reply speakers should deliver a speech of four minutes duration.

[Preparation]

The debate should commence 20 minutes after the motion is announced. Debaters are allowed to use printed or written material during preparation and during the debate. Printed material includes books, journals, newspapers and other similar materials. The use of electronic equipment, except for electronic dictionaries (Denshi Jisho), is prohibited during preparation and in the debate.

[Points of information]

Points of information (questions directed to the debater speaking) may be asked between first minute mark and six-minute mark of the constructive speeches (constructive speeches are of five to seven minutes duration). No points of information are allowed during the reply speeches.

1. The Tasks of Adjudicators

The primary task of adjudicators is to determine as objectively as possible which team better succeeded the process of persuasion by delivering the argumentation.

At the conclusion of the debate, adjudicators should fill in the evaluation form. Then, adjudicators are to provide debaters their decision as well as the reasons for it verbally. Also, the adjudicator should provide advice on further improvements for each debater.

2. Evaluation Categories

Adjudicators should evaluate each speech based on four categories: Matter, Manner, Speaker Roles, and the use of Point of Information (POI). Adjudications will rank debaters from first place to last place. The rankings should be given based on the debaters' contribution in winning the round and to the overall quality of the debate.

Because debaters will be given rankings instead of individual speaker scores, there is no regulation on low score win and tie in the competition.

2.1. Matter

Matter means the contents of the speech. It is the arguments the speaker uses to persuade the audience. In other words, Matter is the assessment on what each speaker delivers in his or her speech.

Adjudicators must consider the following elements in assessing Matter of the speech:

(a) Reasoning

- Did the speaker develop arguments with careful explanation?
- Did the speaker avoid assertions, logical flaw?

(b) Elaboration

- Did the speaker show his or her deep understanding of the topic by providing relevant information?

(c) Response

- Did the speaker appropriately respond to the arguments and refutation made by the other team?

It should be noted that the response for Prime Minister is evaluated based on his or her willingness to offer and take POI.

2.2. Manner

Manner means the way debaters present their speeches, focusing on speech structures and styles. In other words, Manner is the assessment on how each speaker delivers his or her speech.

Adjudicators must consider the following elements in assessing Manner of the speech:

(a) Time Management

- Did they avoid speaking over the time limit or ending the speech long before the time limit?

(b) Structure

- Did the speaker clearly order his or her speech so that the audience could follow it easily?

(c) Speech Delivery

- It should be noted that there is no evaluation for the speakers' proficiency in English pronunciation. If the speech is less intelligible due to an issue with pronunciation, it is assumed that the speakers' matter is compromised accordingly.

2.3. Role fulfillment

Speakers are expected to fulfill the duties assigned to the speaker roles (e.g. Prime Minister) as follows.

(a) Prime Minister

- Was the definition explained clearly?
- Was a team line explained clearly?
- Was the team allocation provided clearly?

(b) Leader of the Opposition

- Did the speaker clearly respond to the definition provided by the Prime Minister?
- Did the speaker give a team line?
- Was the team allocation provided clearly?

(c) Members

- Did the speaker confirm the team line provided by his or her partner?
- Did the speaker sufficiently explain the new argument(s) allocated by his or her partner?
- Did the speaker provide further support (i.e. new elaboration or additional reasoning) to the argument provided by his or her partner?

(d) Reply Speakers

- Did the speaker summarize the round focusing on key issues, questions, or crash points?
- (In case of Prime Minister Reply) Did the speaker respond to the new argument given by the Member of the Opposition?

* Note that the role fulfillment of reply speakers is evaluated in the category "Key Issues".

2.4. Use of P.O.I.

- Did the speaker actively participate in the debate by raising P.O.I. to weaken the other team's arguments, or strengthen that of his or her own?
- Did the speaker immediately and confidently handle the P.O.I. offered by the other team?

3. How to Decide the Winning Team

It should be noted that only what the debaters have said, or Matter should influence the result.

In this competition, it is recommended that adjudicators follow the following procedures to reach their decisions.

(a) [Argument] Which team presented the most persuasive argument?

If one team provided far superior arguments to the other, the team should win the round.

(b) [Refutation and Reconstruction] Which team's responses were superior?

If the quality of overall arguments is found equal, then the adjudicator should look into the refutation and reconstruction attempted in the round. If adjudicators find any impressive responses that influenced the flow of the round, the team which provided them should win the round.

(c) [Elaboration] Which team provided the best elaboration?

If the quality of the overall arguments and their responses to the other team are found equal, then the adjudicator should look into the elements of the arguments. If adjudicators find any impressive example or other elaboration that significantly contributed to the quality of the round, the team which presented it should win the round.

(d) [Manner & POI] Which teams' speech manner was superior?

When and only when the adjudicator cannot decide the winning team based on the quality of overall argument, responses, and elaboration, he or she can look into the elements of Manner.

However, to reach a decision based on manner is assumed to be an emergency measure only allowed to avoid the deadlock that would seriously hamper the management of the competition.

4. Speaker Scale

Debaters in a round should be ranked from first place to last place. First place speakers should be awarded six points, second place speakers should be awarded five points, third placed speakers should be awarded four points, fourth speakers three points, fifth speakers two points, and the sixth speakers one point.

The rankings should be given based on the debaters' contribution in winning the round and to the overall quality of the debate.

◆【参考】例年の新緑杯 個人スコアの付け方 (対面方式の大会で使用)

以下は例年の新緑杯での個人得点の付け方の細則です。試合で同じ順位になってしまった選手がいた場合、以下の基準を参考にして順位の上下を決めてください

(注: 以下の採点基準は、英会話の授業でのスピーキングテストの採点基準を模して作られました。初心者を出来るだけ客観的に採点するために、あえて機械的にスコアを出せるようになっていません。他の英語ディベートの大会では、このような細かい採点の指示はありません。まずは **Matter** 以外の項目がほぼ満点になるように練習をさせてください)

・各チームの合計点を出して、その合計が高かった方を勝ちにする、という勝敗の決め方は認められません。また勝敗自体は、それぞれ以下に説明がある、話し方(manner)ではなく話した内容(matter)で決めてください。

【Constructive Speech に関して】

I. 話し方に関して (Manner) ※勝敗の決定は Manner よりも Matter を優先させる。

1) スピーチ時間 (Time Management) [1 or 0 point]

- ・スピーチ時間は、Constructive Speech は 5～7 分です。
- ・スピーチ時間の過不足が、30 秒以内であれば 1 点、それを超えた場合は 0 点となります。

2) 議論の構成 (Structure) [1 or 0 point]

- ・以下の 3 点がスピーチを通じて満たされている場合 1 点、いずれかに問題があった場合 0 点となります：
 - a) 分かりやすいサインポストを明確に示した。
 - b) 議論の構成がわかりやすい (例えば、現状分析、問題解決の仕組み、重要性など小項目に分けて説明していた場合など)。
 - c) 相手チームへの応対 (反論そして議論の立て直し) において、相手のどの発言に対して応答しているのか明確であった。

3) スピーチの仕方 (Delivery) [3 ～ 0 point(s)]

- ・以下の 4 点がスピーチを通じて満たされている場合 3 点となります。1 箇所の項目に問題がある場合、1 点ずつ減点します。3 箇所以上に問題がある場合、0 点となります。：
 - a) 効果的なアイコンタクトの使用 ※オンラインの場合はカメラ目線。
 - b) 聞きやすさ(十分な声の大きさ、速さ、強弱)
 - c) 効果的なジェスチャーの使用
 - d) 表情による効果的な表現

II. スピーチ内容に関して (Matter) ※勝敗の決定は Manner よりも Matter を優先させる。

1) 論証の内容 (Reasoning) [2 ～ 0 point(s)]

- ・納得のいく論証がスピーチを通じて述べられていた場合、2 点
- ・理解はできるが疑問の余地のある論証が述べられた場合、1 点
- ・明確に論証に問題がある場合、または論証が欠落している場合、0 点

2) 議論の具体化 (Elaboration) [2 ～ 0 point(s)]

- ・2 つ以上、議論を効果的に根拠づける良い具体例や具体的な描写を示した場合、2 点。
 - ・1 つ示された場合、1 点。
 - ・1 つも示されなかった場合、0 点。

3) 相手のスピーチへの応答 (Response) [2 ～ 0 point(s)]

- ・相手からの反論にすべて、効果的な議論の立て直し(Reconstruction)を行い、また相手チームの議論に対して効果的に反論を行った場合、2 点。
- ・相手のチームへの応答は行ったが、反論または議論の立て直しのいずれかにおいて、1 つの内容が不十分であった場合、1 点
- ・反論または立て直しのいずれかをまったく行わなかったか、2 つ以上反論または議論の立て直しが不十分であった場合、0 点。
- ・PM は、積極的に POI を行ったかでのこの項目を判断します(POI を取って貰えたか、POI の中身自体が良い物であったかについては考慮しません)

III. スピーカーの役割 (Speaker's Role)

それぞれのスピーカーに特有の 3 つの役割に関して、それぞれ果たされていた場合 1 点ずつ加点します。

1) Prime Minister

- ・論題の定義が明確に示されていたか。
- ・チームライン (チームとしての主張を簡潔にまとめた 1 文、必ずしもチームラインという用語を使わなくても良い) を明確に示したか。
- ・サインポストを提示して議論の役割分担 (team allocation) が明確に示されたか。

2) Leader of the Opposition

- Prime Minister から提示された定義に明確に回答していたか（定義を受け入れるが反対の立場をとる、といった事を明確に述べたか）。
- チームラインを明確に示したか。
- サインポストを提示して議論の役割分担 (team allocation) が明確に示されたか。

3) Member of the Government & Member of the Opposition

- パートナーの提示した team line を確認したか（繰り返し述べるだけで十分）。
- パートナーの提示した議論に対して、追加の説明（新しい具体例、追加の論証の説明）を行ったか。
- 分担された議論を十分に説明したか。

【Reply Speech に関して】

1) スピーチ時間 (Time Management) [1 or 0 point]

- スピーチ時間は、Reply Speech は 3～4 分です。
- スピーチ時間の過不足が、30 秒以内であれば 1 点、それを超えた場合は 0 点となります。

2) スピーチの構成 [0 or 1 point]

- これから何を説明するか冒頭で説明した場合、1 点。その説明がない場合や、分かりにくい場合は 0 点。

3) スピーチの仕方 (Delivery) [3 ~ 0 point(s)]

- 立論スピーチでの評価基準と同じです。

4) 試合の争点 (Key Issues) [2 ~ 0 point(s)]

- 試合全体を、Key issues, Clash points, Key Questions といった新しい観点で効果的に総括した場合、2 点。
- 試合全体を新しい観点で総括したが、観点の選択が効果的ではないか、いずれか 1 つの観点による説明が不十分であった場合、1 点
- 新しい観点到立った総括をしなかった場合か、観点における説明が 2 つ以上不十分であった場合、0 点。

5) 具体化 (Elaboration) [1 or 0 point]

- 議論を効果的に根拠づける良い具体例や具体的な描写を示した場合、1 点。
- 1 つも示されなかった場合、0 点。

4) Point of Information に関して

a) POI を求めることに関して

- 各スピーカーは、相手チームのそれぞれのスピーチにおいて、2 回以上 POI に立つことが求められます。

b) POI を取ることに関して

各スピーカーは、自分のスピーチにおいて、POI を 2 回程度取ることが期待されます。

- * 「POI を何回していなければ減点」というような基準は設けません。